



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

INFORME SECRETARIAL

Barranquilla, 17/02/2021

Radicado	08-001-33-33-014-2019-00270-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Hugo Balmaceda Palacios
Demandado	Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Distrito de Barranquilla – Secretaria de Educación Distrital
Juez	Guillermo Osorio Afanador

INFORME
Señor juez, paso a su despacho el expediente de la referencia, informando que el apoderado sustituto de la parte demandante presentó solicitud de desistimiento de la demanda y envió copia del mismo a las entidades demandadas.

PASA AL DESPACHO
Para decidir la eventual aceptación del desistimiento de la demanda.

CONSTANCIA
Desistimiento de la demanda contenido memoriales recibidos el 04 de febrero de 2021 en la carpeta OneDrive de correspondencia.

ALBERTO OYAGA LARIOS
SECRETARIO

Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno	Firma de Revisado



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Barranquilla, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-014-2019-00270-00
Medio de control o Acción	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante	Hugo Balmaceda Palacios
Demandado	Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – Distrito de Barranquilla – Secretaria de Educación Distrital
Juez	Guillermo Osorio Afanador

CONSIDERACIONES

Visto el informe secretarial que antecede, efectivamente el Despacho observa que la parte demandante a través de su apoderado sustituto, presentó memorial el 04 de febrero de 2021, a través del cual manifiesta desistir de las pretensiones de la demanda, en razón a que firmó un contrato de transacción con la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En el momento del envío del memorial de desistimiento de las pretensiones de la demanda, se encuentra acreditado que la parte demandante dio cumplimiento a lo estipulado en 201A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, que dice lo siguiente:

*“(…) Artículo 201A. Traslados. Los traslados deberán hacerse de la misma forma en que se fijan los estados.
Sin embargo, cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente. (...)”*

De conformidad con lo anterior, se avizora que la solicitud de desistimiento de la demanda fue enviado a los correos electrónicos de las entidades demandadas el mismo 04 de febrero de 2021, y a la fecha estas no han emitido pronunciamiento, por lo tanto, se entiende surtido dicho traslado.

En el presente proceso, se tiene que el señor Hugo Balmaceda Palacios por intermedio apoderada judicial presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Distrito de Barranquilla – Secretaria de Educación, en la que solicita la nulidad del acto administrativo ficto presunto producto de la petición presentada el 21 de diciembre de 2018, y a manera de restablecimiento del derecho pide que se reconozca y ordene el pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, por la consignación tardía de sus cesantías.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Mediante auto de fecha 04 de febrero de 2020¹ esta Agencia Judicial admitió la demanda de la referencia, la cual fue notificada a la entidad demandada por correo electrónico el día siguiente.

Se encontraba vencido el término del traslado de la demanda, por lo que estaba pendiente para fijar fecha y hora para la celebración de audiencia inicial. Sin embargo, la parte demandante mediante memorial radicado en el correo electrónico recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co el día 04 de febrero de 2021, a través de su apoderado sustituto desde la cuenta de correo electrónico luisca1890@gmail.com, manifiesta desistir de la demanda por haberse celebrado un contrato de transacción con la entidad demandada Nación – Mineducación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, del cual envía copia del mismo.

El despacho atendiendo la solicitud de desistimiento de la demanda accederá a lo solicitado con fundamento en lo que sigue.

El desistimiento es una de las formas de terminación anormal del proceso e implica la renuncia de las pretensiones de la demanda.

Si bien el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo no prevé causales de terminación anormal del proceso, salvo el desistimiento tácito señalado en el artículo 178 y para el caso de la oferta de revocatoria prevista en el parágrafo del artículo 95 del CPACA, del numeral 3° de su artículo 243 se puede colegir que es posible que éstos se presenten, ante lo cual se deberá aplicar las señaladas por el Código de Procedimiento Civil según el mandato contenido en el artículo 306 del CPACA, “...en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo contencioso administrativo” si bien la norma hace referencia a las normas del C.P.C debe entenderse hoy día las relativas al Código General del Proceso, esto ante la entrada en vigencia del mencionado estatuto adjetivo general.

El artículo 314 del Código General del Proceso se refiere al desistimiento de la demanda, en los siguientes términos:

“ART. 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

“(...)”

¹ Estado No. 012 del 05 de febrero de 2020.



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

El proceso de la referencia se presentó en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, el cual puede darse por terminado de forma anticipada o anormal a través del desistimiento de la demanda, dado que, la pretensión de anular el acto administrativo que negó el pago el pago de la sanción moratoria establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, por la consignación tardía de sus cesantías, es de contenido particular, por tanto, renunciable. Respecto a la oportunidad, se tiene que fue presentado antes de producirse sentencia en el presente asunto.

Así las cosas, la solicitud presentada por la demandante, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 314 y 316 del C.G.P., toda vez que, se encuentra legitimado para desistir al ser el directo afectado con las decisiones acusadas y con su manifestación de desistimiento se entiende que renuncia expresamente a las pretensiones de la demanda.

Con relación a la facultad otorgada al apoderado sustituto para desistir, se observa esta fue otorgada en el escrito de sustitución de poder presentado por correo electrónico el 16 de febrero de 2021 desde la cuenta jesusanaya1991@gmail.com , por parte del apoderado principal de la parte demandante, Dr. Jesús Alberto Anaya Bertel, al Dr. Luis Carlos Arteta Arteta, por lo tanto, se le reconocerá personería para actuar en el proceso de la referencia.

De otra parte, el inciso tercero del artículo 316 del C.G.P. dispone que *“el auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, salvo cuando las partes así lo convengan o cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido”*.

El citado artículo en su numeral 4º prevé:

“ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES: (...)

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”

La parte demandante a través de su apoderado sustituto, corrió traslado de la solicitud de desistimiento de la demanda a las entidades accionadas el 04 de febrero de 2021, y estas no emitieron pronunciamiento oponiéndose a la misma, por lo cual no procede la condena en costas.

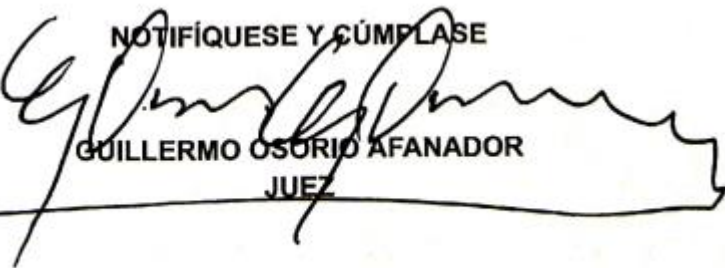
En mérito de lo expuesto el Juzgado Catorce Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,



Rama Judicial del Poder Público
Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico
JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

RESUELVE

- 1°.** - **Aceptar el desistimiento de la demanda** presentada por el señor Hugo Balmaceda Palacios —parte demandante—, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 314 y siguientes del Código General del Proceso.
- 2°.** - **Declarar la terminación del proceso** de Nulidad y Restablecimiento del Derecho que instauró el señor Hugo Balmaceda Palacios, contra la Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y el Distrito de Barranquilla– Secretaria de Educación, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.
- 3°.**- No condenar en costas a la parte demandante, por las razones expuestas en la motivación precedente.
- 4°.** - Reconocer personería al Dr. Luis Carlos Arteta Arteta, como apoderado sustituto de la parte demandante, en los términos y facultades del escrito de sustitución de poder.
- 5°.**- Una vez en firme esta providencia, por Secretaría archívese el proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

GUILLERMO OSORIO AFANADOR
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
ELECTRONICO
N° 015 DE HOY 18/02/2021 A LAS 8:00 A.M.